



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 110/2010

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «CONERGY LTD ΚΑΙ CARAMONDANI
BROS PUBLIC CO. LTD»

Αιτήτριας

v.

ΔΗΜΟΥ ΠΑΦΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ανδρέας Χριστοφή, Αναπληρωτής Πρόεδρος
Νίκος Πιττοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «CONERGY LTD ΚΑΙ CARAMONDANI BROS
PUBLIC CO. LTD»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
3. Γιώργο Γεωργίου, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Σταύρο Καραμοντάνη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΠΑΦΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητριάδη, Δικηγόρο
2. Νίκο Νικολάου, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Σοφοκλή Σοφοκλέους, Γραμματέα του Συμβουλίου Προσφορών και Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Φεβρουαρίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 110/2010, η Κοινοπραξία «Conergy Ltd και Caramondani Bros Public Co Ltd» (στο εξής η Αιτήτρια) στρέφεται εναντίον της απόφασης του Δήμου Πάφου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό 8/2010 που αφορά την *«Προμήθεια και εγκατάσταση αυτόνομων φωτιστικών σωμάτων με φωτοβολταϊκά πλαίσια στον παραλιακό πεζόδρομο στην περιοχή Φάρου στην Κάτω Πάφο»* σε άλλο προσφοροδότη την εταιρεία Luce Ataliotis Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14.5.2010. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 23.7.2010.
2. Η Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης, προέβηκε σε αξιολόγηση των Προσφορών και ετοίμασε σχετική Έκθεση ημερ. 6.8.2010, που υποβλήθηκε στην Επιτροπή Προσφορών.
3. Σύμφωνα με την Έκθεση της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης η προσφορά της Αιτήτριας παρουσίαζε παρέκκλιση σε σχέση με τις προδιαγραφές όπως αυτές αναφέρονται στις παραγράφους 11.12 και 11.16 των εγγράφων του Διαγωνισμού, αλλά και του Συμπληρωματικού Εγγράφου Αρ. 1 ημερομηνίας 18.6.2010, παράγραφος 17 δηλαδή το φωτοβολταϊκό πλαίσιο δεν ήταν ενσωματωμένο στην κολώνα και το σύνολο πλαισίου – κολώνας – φωτιστικού που προτείνεται είναι διαφορετικού σχεδιασμού από αυτόν που ενδεικτικά εμφανίζεται στα σκαριφήματα που υπάρχουν στα έντυπα του Διαγωνισμού.
4. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 1.9.2010, αφού έλαβε υπόψη της το περιεχόμενο επιστολής της Γενικού Ελεγκτή ημερ. 1.9.2010 με την οποία

υπέβαλε ορισμένες παρατηρήσεις, αποφάσισε να ζητήσει από την Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης συμπληρωματική έκθεση επί των θεμάτων που έθιξε η Γενικός Ελεγκτής.

5. Η Τεχνική Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε και υπέβαλε στην Επιτροπή Προσφορών Συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 2.9.2010.

6. Η Επιτροπή Προσφορών σε συνεδρία της ημερομηνίας 8.9.2010 αφού μελέτησε όλα τα Έγγραφα της προσφοράς, τις Εκθέσεις της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης και τις παρατηρήσεις της Γενικού Ελεγκτή, αποφάσισε να παραπέμψει το θέμα για απόφαση στο Συμβούλιο Προσφορών, χωρίς δική της εισήγηση.

7. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 13.9.2010 αφού έλαβε υπόψη τις Εκθέσεις της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 6.8.2010 και 2.9.2010 και αφού μελέτησε όλα τα Έγγραφα της Προσφοράς και τα σχόλια της Γενικού Ελεγκτή, αποφάσισε την υιοθέτηση των εισηγήσεων της Τεχνικής Επιτροπής για αποκλεισμό της Αιτήτριας, που ήταν ο χαμηλότερος προσφοροδότης και κατακύρωσε την προσφορά στην επιτυχούσα, που ήταν ο δεύτερος χαμηλότερος προσφοροδότης, έναντι του ποσού των €864,000.00 πλέον Φ.Π.Α.

8. Η Αναθέτουσα Αρχή την 14.9.2010 ενημέρωσε όλους τους προσφοροδότες για τις πιο πάνω αποφάσεις της.

9. Η Αιτήτρια με επιστολή της ημερ.16.9.2010 εξέφρασε την πρόθεση της για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 21.9.2010 απάντησε στην Αιτήτρια απορρίπτοντας τις αιτιάσεις της.

11. Η Αιτήτρια στις 28.9.2010 καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου.

12. Στις 30.9.2010 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών παρέτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου που εκδόθηκε στις 28.9.2010 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφερε τα ακόλουθα:

1. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά της Αιτήτριας είναι εκτός προδιαγραφών, είναι παντελώς λανθασμένη, ανατιολόγητη, προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και δεν προηγήθηκε αυτής η δέουσα έρευνα.

Η Αιτήτρια, αφού παρέπεμψε στους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της, ανέφερε ότι το προτεινόμενο στην προσφορά της φωτοβολταϊκό πλαίσιο είναι ενσωματωμένο στην κολώνα και σύμφωνο με τις εν λόγω προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Επίσης, υποστήριξε ότι ούτε ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς της ευσταθεί, αφού πρόκειται για ενδεικτικά σκαριφήματα τα οποία δεν μπορούν να δεσμεύσουν τους προσφοροδότες.

Στη συνέχεια, η Αιτήτρια παρέπεμψε στις επιστολές μεταξύ της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και της Αναθέτουσας Αρχής, σημειώνοντας τα όσα ανέφερε η δεύτερη, ότι δηλαδή το φωτιστικό που προσέφερε περιλαμβάνονταν στα ενδεικτικά αποδεκτά σκαριφήματα προηγούμενης προκήρυξης του ίδιου Διαγωνισμού που τελικά ακυρώθηκε, ενώ τώρα στα πλαίσια του Διαγωνισμού αυτού, αυτό δεν γίνεται αποδεκτό παρά το γεγονός ότι ο όρος 11.12 προέβλεπε και στις δύο περιπτώσεις ότι το φωτοβολταϊκό πλαίσιο πρέπει να είναι ενσωματωμένο στην κολώνα.

2. Η Αιτήτρια ανέφερε ότι, συγκεκριμένοι όροι του Διαγωνισμού παραβιάστηκαν προκειμένου να ωφεληθεί η επιτυχούσα, η προσφορά της οποίας θα αποκλειόταν σε περίπτωση που οι όροι αυτοί ερμηνεύονταν στενά και αυστηρά, ως απαιτεί και η νομολογία. Περαιτέρω, υποστήριξε ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών και αναφέρθηκε στα εξής σημεία:

- (α) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 11.12 των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι το προσφερόμενο φωτιστικό της αποτελείται από διάφορα αποσπώμενα μέρη τα οποία αφαιρούν την ιδιότητα από το φωτοβολταϊκό πλαίσιο να ονομαστεί ή θεωρηθεί ως «ενσωματωμένο». Εξάλλου, όπως τόνισε η Αιτήτρια, η ίδια η επιτυχούσα επισυνάπτει στην προσφορά της πιστοποιητικό από τον κατασκευαστή το οποίο αναφέρει ξεκάθαρα ότι το συγκεκριμένο φωτιστικό αποτελείται από ξεχωριστά μέρη.
- (β) Το προτεινόμενο φωτοβολταϊκό πλαίσιο στο ζητούμενο αυτόνομο φωτιστικό δεν είναι τεχνολογίας μονοκρυσταλλικού ή πολυκρυσταλλικού πυριτίου, όπως ζητείται στα έγγραφα του Διαγωνισμού. Το μόνο τεχνικό έγγραφο που επισυνάπτεται προς δικαιολόγηση της χρησιμοποιούμενης τεχνολογίας στο φωτοβολταϊκό πλαίσιο, είναι ένα τεχνικό φυλλάδιο ενός μονοκρυσταλλικού κελιού (και όχι πλαισίου), κατασκευασμένο από την Sunpower, το οποίο σε καμία περίπτωση δεν φαίνεται ή δικαιολογείται πουθενά στα κατατιθέμενα έγγραφα να έχει οποιαδήποτε σχέση με το προτεινόμενο φωτοβολταϊκό πλαίσιο. Πέραν τούτου, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι το εργοστάσιο που προμηθεύει το προτεινόμενο με την προσφορά της επιλεγείσας εταιρείας φωτιστικό αναφέρει ξεκάθαρα ότι η χρησιμοποιούμενη τεχνολογία δεν είναι καθαρά μονοκρυσταλλικού πυριτίου, αλλά το μονοκρυσταλλικό πυρίτιο αποτελεί απλά μέρος «πατενταρισμένης συνταγής».
- (γ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 11.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού, διότι δεν αναφέρεται σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς της ότι το προτεινόμενο φωτιστικό και η αντοχή της κολώνας μπορεί να ανταποκριθεί

σε χώρους με αυξημένη υγρασία όπως το θαλάσσιο περιβάλλον. Επιπλέον, δεν υπάρχει οποιοδήποτε πιστοποιητικό που να επιβεβαιώνει και να αποδεικνύει κάτι τέτοιο.

- (δ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 11.8.5.(α) των εγγράφων του Διαγωνισμού, διότι δεν υποβλήθηκε πιστοποιημένη στατιστική μελέτη και υπολογισμών από τον κατασκευαστή της κολώνας.
- (ε) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 11.11 των εγγράφων του Διαγωνισμού, διότι η φωτομετρική μελέτη δεν έχει κατασκευασθεί και πιστοποιηθεί από τον κατασκευαστή τους. Πρόσθετα, η φωτομετρική μελέτη υπολογίσθηκε σε λανθασμένη βάση ήτοι πλάτους πεζοδρομίου 2.25 μέτρων και όχι 3 μέτρων που ήταν το απαιτούμενο.
- (στ) Η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 11.14 των εγγράφων του Διαγωνισμού, διότι δεν επισύναψε με την προσφορά της πιστοποιητικό CE που να συνάδει με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες 93/68/EEC και τα πρότυπα EUROBAT για τις μπαταρίες που θα χρησιμοποιηθούν στο φωτιστικό σύνολο.

Η Αιτήτρια καταλήγοντας, υποστήριξε ότι όλοι οι πιο πάνω όροι ήταν ουσιώδεις η παράβαση των οποίων έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της προσφοράς της επιτυχούσας.

3. Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι παραβιάσθηκαν οι πρόνοιες των Περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) (Δημοτικών) Κανονισμών, Κ.Δ.Π. 489/2004. Ειδικότερα, παραπέμποντας στον Καν.8 της Κ.Δ.Π. 489/2004, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Επιτροπή Προσφορών δεν υπέβαλε εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών ως όφειλε να πράξει, αλλά αποφάσισε να παραπέμψει το θέμα στο Συμβούλιο Προσφορών χωρίς δική της εισήγηση σε σχέση με την ανάθεση της σύμβασης.

Αυτό, τόνισε, αποδεικνύεται από τους σχετικούς διοικητικούς φακέλους, αλλά και είναι παραδεκτό από την Έκθεση Γεγονότων της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 12.10.2010, ότι η Επιτροπή Προσφορών δεν άσκησε την αρμοδιότητά της αυτή. Αυτό επιβεβαιώνεται και από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 13.9.2010.

Η Αιτήτρια εισηγείται ότι η ενέργεια αυτή της Επιτροπής Προσφορών να αποστείλει το θέμα για απόφαση χωρίς δική της εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών θα πρέπει να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, καθότι παραβιάζει τον Κανονισμό 8 της Κ.Δ.Π. 489/2004. Στην ουσία η Επιτροπή Προσφορών αρνήθηκε και/ ή παρέλειψε να ασκήσει μια αρμοδιότητα την οποία η σχετική δευτερογενής νομοθεσία της επιβάλλει να ασκήσει, δηλαδή την υποβολή εισήγησης προς το Συμβούλιο Προσφορών σε σχέση με το σε ποιον προσφοροδότη θα πρέπει να ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Η άρνηση, λοιπόν, άσκησης αρμοδιότητας συνιστά παρανομία η οποία θα πρέπει να οδηγήσει στην ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αναθέσει τη σύμβαση στην επιτυχούσα πλήττει το δημόσιο συμφέρον, καθότι η προσφορά της ήταν κατά περίπου €267.000,00 ακριβότερη από την προσφορά της Αιτήτριας, ήταν δηλαδή κατά 30% πιο ακριβή. Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός της εμπλοκής της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, η οποία παρενέβη με τρεις επιστολές ημερομηνίας 1.9.2010, 3.9.2010 και 7.9.2010.

5. Τέλος, η Αιτήτρια τόνισε ότι παραβιάστηκαν οι Αρχές της ίσης μεταχείρισης, καθότι η μεν προσφορά της Αιτήτριας λανθασμένα αποκλείστηκε από το Διαγωνισμό ως εκτός προδιαγραφών προσφορά ενώ η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να αποκλεισθεί λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να ακυρωθεί και λόγω της παραβίασης των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και διαφάνειας που πρέπει να διέπουν τις δημόσιες προσφορές.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τις θέσεις της Αιτήτριας και ανέφερε τα εξής:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η προσφορά της Αιτήτριας κρίθηκε από το αρμόδιο σώμα ότι ήταν εκτός προδιαγραφών και για το λόγο αυτό απορρίφθηκε. Συνεπώς, αφού η προσφορά της είναι εκτός προδιαγραφών δεν έχει έννομο συμφέρον να προσβάλλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Πέραν τούτου, ισχυρίστηκε ότι ο αποκλεισμός της αφορούσε καθαρά λόγους και ζητήματα τεχνικής φύσης στα οποία η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου δεν υπεισέρχεται.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία και υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφορά της Αιτήτριας δεν πληροί τους όρους του Διαγωνισμού διότι:

- (i) Παραβιάζει τον όρο 11.12 των Εγγράφων του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον οποίο *«Το φωτοβολταϊκό πλαίσιο θα πρέπει να είναι ειδικού αρχιτεκτονικού σχεδιασμού, ώστε να ενσωματώνεται στην κολώνα δημιουργώντας ένα ενιαίο σώμα υψηλής αισθητικής, με απουσία, εκτεθειμένων εξαρτημάτων και εξοπλισμού για προστασία από βανδαλισμούς, όπως ενδεικτικά παρουσιάζεται στα σκαριφήματα του ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΟΣ 1»*.
- (ii) Παραβιάζει τον όρο 11.16 των Εγγράφων του Διαγωνισμού γιατί τα φωτιστικά της Αιτήτριας δεν ανταποκρίνονται στα φωτιστικά που ενδεικτικά αναφέρονται στα Σκαριφήματα του ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΟΣ 1.

- (iii) Παραβιάζει την Παράγραφο 17 του Συμπληρωματικού Εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 16.6.2010, γιατί το φωτοβολταϊκό πλαίσιο δεν είναι ενσωματωμένο στην κολώνα.

Επομένως, ο αποκλεισμός της Αιτήτριας από το Διαγωνισμό δεν βασίστηκε μόνο στη μη ανταπόκριση του προτεινόμενου φωτιστικού της με τα ενδεικτικά αναφερόμενα Σκαριφήματα του Συμπληρώματος 1, όπως ισχυρίζεται η Αιτήτρια, αλλά διότι το φωτοβολταϊκό πλαίσιο δεν είναι ενσωματωμένο στην κολώνα.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή αναφερόμενη στους λόγους που ήγειρε η Αιτήτρια σε σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας υποστήριξε τα ακόλουθα:

- (α) Ο ισχυρισμός ότι το φωτοβολταϊκό που προσφέρει η επιτυχούσα αποτελείται από διάφορα αποσπώμενα μέρη τα οποία αφαιρούν την ιδιότητα από το φωτοβολταϊκό πλαίσιο να ονομαστεί ή θεωρηθεί σαν ενσωματωμένο είναι αβάσιμος, γιατί δεν υπάρχει πουθενά στους όρους του διαγωνισμού τέτοια απαγόρευση. Η απαίτηση που υπάρχει είναι όπως το φωτοβολταϊκό πλαίσιο θα πρέπει να είναι ενσωματωμένο στην κολώνα.
- (β) Υπάρχει σαφής αναφορά του κατασκευαστή ότι τα solar cells είναι μονοκρυσταλλικά. Η διατύπωση των όρων ομιλεί γενικά για τα φωτοβολταϊκά να είναι είτε πολυκρυσταλλικού είτε μονοκρυσταλλικού τύπου και δεν υπάρχει συγκεκριμένη αναφορά αν αυτό αφορά τα πλαίσια ή τις κυψέλες (cells). Σημείωσε, ότι παρόμοια αναφορά υπάρχει και για το προτεινόμενο φωτοβολταϊκό της Αιτήτριας.
- (γ) Το προτεινόμενο φωτοβολταϊκό καλύπτεται από τις σαφείς αναφορές του κατασκευαστή, για το λόγο αυτό η μη παρουσίαση του CE mark δεν ήταν ουσιώδης. Επιπρόσθετα, υπάρχει σαφής Ευρωπαϊκή Οδηγία που δεν το θεωρεί απαραίτητο λόγω του ότι η τάση λειτουργίας τους είναι σε χαμηλά, επιτρεπτά ασφαλή επίπεδα, ήτοι μικρότερο από 50V AC ή 75V DC. (European directive

2006/95/CE και GUIDELINES ON THE APPLICATION OF COUNCIL DIRECTIVE 73/23/EEC). Βέβαια, τόνισε ούτε και η Αιτήτρια παρουσίασε τέτοιο πιστοποιητικό.

- (δ) Η προσφορά της επιτυχούσας περιελάμβανε λεπτομερή εργοστασιακή στατική μελέτη (σε αντίθεση με την χειρόγραφη της Αιτήτριας) και σε κατασκευαστικά σχέδια με το λογότυπο του κατασκευαστή. Ο κατασκευαστής (ROSA) είναι γνωστής αξίας με πιστοποιητικό EN 40 πιστοποιημένο από ανεξάρτητο φορέα τον ZUS (3rd party certificate) όπως απαιτείται (και όχι από απλή δήλωση του κατασκευαστή, όπως γίνεται και στην περίπτωση της Αιτήτριας). Επίσης, ο κατασκευαστής των κολώνων καλύπτει με ονομαστικές εγγυήσεις (1/2010 & 2/2010) στο όνομα του προμηθευτή LUCE ATALIOTIS LTD (επιτυχούσα) ενδεκάχρονη εγγύηση τα προσφερόμενα μοντέλα των κολώνων και θεωρείται ότι είναι ικανοποιητικό και αποδεκτό.
- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτοντας σχετικούς υπολογισμούς ισχυρίστηκε ότι τα φωτομετρικά είναι σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές (πλάτος 3m και όχι 2.25m όπως ισχυρίζεται η Αιτήτρια).
- (στ) Οι μπαταρίες καλύπτονται από σαφή αναφορά του κατασκευαστή HEI, ότι στο σύνολο (Φωτοβολταϊκό - Κολώνα – Φωτιστικό – Ενεργός Εξοπλισμός) είναι σύμφωνα με το πρότυπο CE (CE Certification:√).

4. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ήταν €1.000.000,00 και ως εκ τούτου η αρμοδιότητα ανάθεσης ανήκε στο Συμβούλιο Προσφορών, ενώ η αρμοδιότητα της Επιτροπής Προσφορών ήταν να υποβάλει εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών σε σχέση με την ανάθεση της σύμβασης. Η Επιτροπή Προσφορών ασχολήθηκε με το θέμα αυτό σε πολλές συνεδρίες της και συγκέντρωσε όλο το υλικό που αφορούσε τον υπό κρίση διαγωνισμό. Δεν συμφωνεί η Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν άσκησε την αρμοδιότητα και το καθήκον της η Επιτροπή Προσφορών. Η Επιτροπή Προσφορών αφού συγκέντρωσε όλο το αναγκαίο και σχετικό υλικό, στη συνεδρία της ημερομηνίας

8.9.2010 ασχολήθηκε για τελευταία φορά με το θέμα αυτό και αφού μελέτησε τους όρους της Προσφοράς, τις εκθέσεις της Τεχνικής Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών, τις παρεμβάσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας και τις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αποφάσισε να μην προβεί σε δική της πρόταση προς το Συμβούλιο Προσφορών που είναι το μόνο αρμόδιο σώμα για κατακύρωση της προσφοράς με εισήγηση να ληφθεί απόφαση από αυτό.

5. Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστήριξε ότι κατά τη λήψη της υπό εξέταση απόφασης εφάρμοσε όλους τους νόμιμους κανόνες και διαδικασίες που προβλέπονται από το Νόμο, με κυρίαρχο στοιχείο τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και καλής πίστης έχοντας κατά νου τους κανόνες της χρηστής διοίκησης και το δημόσιο συμφέρον.

6. Το δημόσιο συμφέρον πλήττεται όταν συγκρίνονται δύο όμοια πράγματα και κάποιος προτιμά το ακριβότερο. Στην προκειμένη περίπτωση δεν είναι δυνατή η σύγκριση γιατί πρόκειται για δύο διαφορετικά ανομοιογενή προϊόντα, αφού το ένα έχει ενσωματωμένο στην κολώνα το φωτοβολταϊκό του πλαίσιο και το άλλο όχι. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι το φωτοβολταϊκό πλαίσιο είναι το κύριο και πιο ακριβό συστατικό του φωτιστικού. Καλύπτει το 70% της αξίας του όλου φωτιστικού.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι η Αιτήτρια δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται εναντίον της απόφασης της, καθότι η προσφορά τους αποκλείστηκε διότι δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά της Αιτήτριας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού και η αιτιολογία των εισηγήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης, αμφισβητούνται έντονα από την Αιτήτρια. Η δε Ιεραρχική Προσφυγή της Αιτήτριας στρέφεται πρώτα εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για αποκλεισμό της προσφοράς της ως εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση

της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα. Το δε κύριο επίδικο θέμα είναι αν η προσφορά της Αιτήτριας παραβίαζε πράγματι ουσιώδεις όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού. Προδήλως, η Αιτήτρια νομιμοποιείται να προσβάλει την επίδικη απόφαση επειδή οι λόγοι που προέβαλε ανάγονται στον αποκλεισμό της. Επομένως, από τα πιο πάνω προκύπτει ότι η Αιτήτρια θα έχει έννομο συμφέρον να προσβάλει και την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα, εάν πείσουν την Α.Α.Π. ότι δεν υπήρχε καμία απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού ή οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς της ήταν επουσιώδης που δεν επηρέαζε το αντικείμενο του Διαγωνισμού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να αποκλειστεί. (βλ. Υπόθ. Αρ. 25/2004 *IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD κ.ά. ν. Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 12.1.2006, αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας 4167/86 και 2772/86, Υπόθ.Αρ.1112/99 Σπύρος Σταυρινίδης Λτδ ν. Υπ. Γεωργίας ημερ. 9.7.2002, Δημοκρατία ν. Δ. Αυλωνίτης και Υιοι Λτδ (2000) 3 Α.Α.Δ.137).*

2. Η Αιτήτρια κατά την ενώπιον μας διαδικασία ήγειρε ισχυρισμούς τόσο για λανθασμένη απόφαση απόρριψης της προσφοράς της, όσο και λόγους που έχουν σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας και για άνιση μεταχείριση από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Προτού εξετάσουμε τους εν λόγω ισχυρισμούς, όμως, κρίνουμε σκόπιμο να κριθεί πρώτα κατά πόσο η παράλειψη της Επιτροπής Προσφορών να υποβάλει εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών προτού ληφθεί η επίδικη απόφαση, επιφέρει ακυρότητα στην υπόλοιπη διαδικασία.

Οι Κανονισμοί που διέπουν τις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων αναφορικά με τους Δήμους περιέχονται στην Κ.Δ.Π. 489/2004. Ο Δήμος Πάφου, λοιπόν, ως Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με τις Δημόσιες Συμβάσεις, θα πρέπει να εφαρμόζει τις διατάξεις της Κ.Δ.Π. 489/2004. Ο Καν.8 της Κ.Δ.Π. 489/2004 ο οποίος προνοεί τις αρμοδιότητες και τη σύσταση της Επιτροπής Προσφορών προνοεί, μεταξύ άλλων, ότι:

«...για κάθε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης, το Συμβούλιο Προσφορών συστήνει Επιτροπή Προσφορών από τα μέλη του για ετοιμασία των

εγγράφων προσφορών, μελέτη των εκθέσεων αξιολόγησης των προσφορών που ετοιμάζονται σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 και-

- (α)
- (β) *υποβολή εισηγήσεων στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, για συμβάσεις, η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στον Κανονισμό 3(3).»*

Η εκτιμώμενη αξία της εν λόγω σύμβασης υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στον Κανονισμό 3(3), επομένως αρμόδιο όργανο για τη λήψη τελικής απόφασης είναι το Συμβούλιο Προσφορών. Είναι φανερό ότι ο πιο πάνω Κανονισμός αναθέτει στην Επιτροπή Προσφορών, μεταξύ άλλων και το καθήκον μελέτης των εκθέσεων αξιολόγησης των προσφορών που ετοιμάζονται σύμφωνα με τον Κανονισμό 23 και την υποβολή εισηγήσεων, βάσει της γενόμενης μελέτης, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, για συμβάσεις η εκτιμώμενη αξία των οποίων υπερβαίνει τα ποσά που αναφέρονται στον Κανονισμό 3(3). Είναι καθαρό πως η προβλεπόμενη αρμοδιότητα δεν είναι καθόλου τυπική αλλά πρόκειται για αρμοδιότητα σημαντική και ουσιαστικής φύσης.

Μετά από έρευνα μας στους σχετικούς διοικητικούς φακέλους διαπιστώσαμε ότι όντως η Επιτροπή Προσφορών δεν άσκησε την αρμοδιότητά της με υποβολή εισηγήσεων προς το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο έλαβε και την τελική απόφαση. Αυτό το γεγονός είναι παραδεκτό άλλωστε και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά επιβεβαιώνεται και από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 13.9.2010. Κρίνουμε ότι η ενέργεια αυτή της Επιτροπής Προσφορών να αποστείλει το θέμα για απόφαση χωρίς δική της εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών συνιστά παρανομία και οδηγεί αναπόφευκτα σε ακύρωση τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης απόρριψης της προσφοράς της Αιτήτριας όσο και της απόφασης κατακύρωσης στην επιτυχούσα. Στην ουσία, όπως ορθά τόνισε και η Αιτήτρια, η Επιτροπή Προσφορών αρνήθηκε και/ή παρέλειψε να ασκήσει αρμοδιότητα την οποία η σχετική δευτερογενής νομοθεσία της επιβάλλει να ασκήσει.

Σύμφωνα με το άρθρο 17(6) του Ν.158(Ι)/1999 «η διοικητική αρμοδιότητα πρέπει να ασκείται από το όργανο στο οποίο έχει ανατεθεί από το νόμο» και στην προκειμένη περίπτωση η αρμοδιότητα υποβολής εισηγήσεων προς το Συμβούλιο Προσφορών δεν ασκήθηκε από την Επιτροπή Προσφορών. Επιπλέον, όπως προνοείται στο άρθρο 17(7) του Ν.158(Ι)/1999 «η απλή έγκριση των συστάσεων υφιστάμενου οργάνου, χωρίς το αρμόδιο όργανο να αντιμετωπίσει την επίλυση του θέματος, συνιστά αποχή από άσκηση της αρμοδιότητας του αρμοδίου οργάνου» επομένως, η Επιτροπή Προσφορών με την προώθηση της Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και των υπόλοιπων στοιχείων στο Συμβούλιο Προσφορών απέφυγε να ασκήσει την κατά το Νόμο αρμοδιότητά του. Ως εκ τούτου, διαφωνούμε με την εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Επιτροπή Προσφορών άσκησε την αρμοδιότητά της αφού συγκέντρωσε όλο το αναγκαίο και σχετικό υλικό και το παρέπεμψε χωρίς δική της πρόταση προς το Συμβούλιο Προσφορών.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας δεν θα προβούμε σε εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης που προέβαλε η Αιτήτρια και αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 110/2010 επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.